

## «Грамматика (не)согласия»: концептуализация религиозной веры в работах Дж.Г. Ньюмена и С.Л. Франка

Мацан К. М.

В статье предпринимается попытка проанализировать восприятие русским философом С. Л. Франком построений английского богослова Дж. Г. Ньюмена. Показано, что при определенной типологической близости подходы Франка и Ньюмена расходились в вопросе философской концептуализации понятия религиозной веры. Если для Ньюмена ключевой категорией здесь оказывается «согласие», понятое как принятие догматических истин через «религиозное воображение» и акт неотвлеченного «личностного знания», то у Франка вера концептуализируется через категорию сверхрационального и сверхчувственного (мистического) «религиозного опыта», обладающего своим особым характером достоверности. Показано, что взаимный контраст подходов Ньюмена и Франка отражает различие западно- и восточно-христианской богословских традиций, что в свою очередь можно соотнести с особенностями аристотелевских и платонических философских начал. Отмечается, что в работах русского философа возражения «модернизму» не связаны с именем Ньюмена, однако в ранних статьях Франка встречается критика в адрес «нового религиозного сознания» Д. С. Мережковского. Несмотря на разницу подходов к концептуализации веры, близость позиций Ньюмена и Франка обнаруживается в том, что оба мыслителя в своих трудах явили образцы христианской философской апологетики.

**Ключевые слова:** Дж. Г. Ньюмен, С. Л. Франк, вера, религиозный опыт, апологетика.

**Отношения и деятельность:** не оказывают влияния на представленный материал.

Мацан Константин Михайлович — кандидат философских наук, старший преподаватель кафедры истории русской философии Философского факультета МГУ им. М. В. Ломоносова, Москва, Россия. ORCID: 0000-0001-9019-1901.

Сфера научных интересов: история русской религиозной философии XIX–XX вв., христианская апологетика.

Автор, ответственный за переписку (Corresponding author): kmatsan@gmail.com

## “Grammar of Dissent”: conceptualization of religious faith in the works of J.H. Newman and S.L. Frank

Konstantin M. Matsan

The article attempts to analyze S.L. Frank's reception of J.H. Newman's ideas. It is shown that, despite a certain typological similarity, the approaches of Frank and Newman diverged in the issue of philosophical conceptualization of religious faith. While the “assent” — as the acceptance of dogmatic truths through “religious imagination” and an act of non-abstract “personal knowledge” — is the key category for Newman, the concept of mystical “religious experience” which is supra-rational and supersensual and provides its own special certainty is the key category for Frank. It is noted that the mutual contrast of Newman's and Frank's approaches reflects the difference between the Western and Eastern Christian theological traditions, which in turn can be correlated with the specificities of Aristotelian and Platonic philosophical principles. It is noted as well that in the works of the Russian philosopher, objections to “modernism” are not associated with the name of Newman, however, in Frank's early articles there is criticism of the “new religious consciousness” of D.S. Merezhkovsky. Despite the difference in approaches to the conceptualization of faith, the closeness of Newman's and Frank's positions is revealed in the fact that the works of both thinkers present Christian philosophical apologetics.

**Keywords:** J.H. Newman, S.L. Frank, faith, religious experience, apologetics.

**Relationships and Activities:** none.

Konstantin M. Matsan — PhD, senior lecturer, Department of History of Russian Philosophy, Faculty of Philosophy, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia. ORCID: 0000-0001-9019-1901.

Русский философ Семен Людвигович Франк (1877–1950) был внимательным читателем ключевых работ Джона Генри Ньюмена (1801–1890), английского богослова, оказавшего влияние на развитие христианского модернизма. Размышления Ньюмена резонировали с общим настроением и жизненной ситуацией Франка в конце 1930-х и в годы Второй мировой войны, когда Франк жил — а по сути, скрывался от нацистских властей — в небольшом городе Ла Фавьер на юге Франции. «В атмосфере уныния и отчаяния, читая кардинала Ньюмена, Франк задумал книгу о свете и тьме»<sup>1</sup>, — писал об этом периоде жизни философа его биограф. Речь идет о книге Франка «Свет во тьме» (1945), сочинении по этике и социальной философии. А читал он книгу Ньюмена «*Apologia Pro Vita Sua*», присланную другом Франка, швейцарским психиатром Людвигом Бинсвангером. В письме ему Франк упомянул замысел своей будущей книги: «Во что можем и должны мы верить при переживаемом нами крахе европейской культуры?»<sup>2</sup>. И хотя в самой книге «Свет во тьме» имя Ньюмена не звучит, эти мотивы отзовутся позже в работе «Реальность и человек» (1949), где Франк признается: «Трагическое жизнеощущение человека составляет тему “мировой скорби” в начале XIX века... Никто, кажется, не выразил его с такой убедительностью, как величайший, быть может, представитель традиционной католической веры в XIX веке, кардинал Ньюман; и то, что у него... это трагическое жизнепонимание сочетается с глубокой, неколебимо-прочной верой в истинность традиционного христианского учения, придает ему особую значительность»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Буббайер, Ф. (2001). *С.Л. Франк: Жизнь и творчество русского философа*. РОССПЭН, Москва, 204.

<sup>2</sup> Антонов, К.М. (ред.) (2021). *Переписка С.Л. Франка и Л. Бинсвангера (1934–1950)*. Издательство ПСТГУ, Москва, 352.

<sup>3</sup> Франк, С.Л. (2009). *Реальность и человек*. Белорусская Православная Церковь, Минск, 306. Здесь же Франк дает по-русски обширную цитату из «Апологии» Ньюмена: «Мир как будто просто опровергает эту великую истину, которой исполнено все мое существо. Это ввергает меня в не меньшее смятение, чем если бы отрицалось мое собственное существование. Если бы, взглянув в зеркало, я вдруг не увидал в нем своего собственного лица, я ощутил бы то же чувство, которое охватывает меня, когда я смотрю на этот живой, полный суеты мир и не вижу в нем отражения его Творца... Мир, подобно свитку пророка, полон “плача, и стона, и горя”. Взгляните на весь мир, на его многообразную историю, на неисчислимые людские племена, на их начинания, на их изменчивые судьбы, на их взаимные отчуждения, на их распри. Взгляните на быт людей, на их навыки, на различные формы их правления и исповедания, на их предприятия, на их бесцельные усилия, на случайность их достижений и свершений, на немощное завершение давних начинаний, на столь слабые и отрывочные признаки верховного замысла, на слепой рост того, что в конечном итоге оказывается великой силой или истиной. Взгляните на общий прогресс, как бы вызванный неразумными стихиями и не ведущий ни к какому окончательному завершению, — на величие и на ничтожество человека, на его гордые замыслы, на его мимолетную жизнь, на тайну, окутывающую его будущее, на его жизненные разочарования, на поражение добра, на торжество зла, на физические страдания, на идолопоклонство повсюду, на разврат, на унылое, безнадежное неверие, на общее состояние всего рода человеческого, о котором так жутко и метко говорит апостол: “Не имея надежды и без Бога в мире”. Взгляните на все это, и зрелище это повергнет вас в ужас и смятение, и ваш разум будет охвачен сознанием глубочайшей тайны, совершенно неразрешимой для человека. Что же ответить на все это, что потрясает и повергает в смятение разум? Я могу ответить только одно: или Творца нет, или же это живое человеческое общество подлинно отвержено от Его лица... Поэтому я говорю об этом мире: *если Бог существует, так как Бог существует, род человеческий, очевидно, ввержен в какое-то страшное первородное бедствие. Род человеческий оторвался от замысла его Творца. Это есть факт, столь же неоспоримый, как факт самого его существования...*». Ср.: Newman, J. G. (1890). *Apologia pro Vita Sua*. Longmans, Green and Co., London, 242–243.

Ньюмен оказался заочным собеседником для Франка в другой его важнейшей книге военных лет «С нами Бог» (1941). В черновиках к этой книге Франк выписал англоязычную цитату из работы Ньюмена «Речи к смешанным конгрегациям» («Discourses to Mixed Congregations», 1849): «Those rare saints of God who rise up from time to time in the Catholic Church like angels in disguise»<sup>4</sup>. Ньюмен в этой речи говорил о том, что в сознании католиков, в отличие от представителей «нации протестантов», есть идея святых – личностей особого порядка, непохожих на других. Имея память о святых, католики, «хоть на практике и не всегда поступают правильно, во всяком случае знают, в чем правда; они знают, что думать и как судить. У них есть образцы поведения, сформированные обликом и опытом святых»<sup>5</sup>. Эхом к этим словам Ньюмена звучит мысль Франка в книге «С нами Бог»: «Веровать в подлинном, точном смысле этого слова значит жить в согласии со своей верой, руководиться ею, осуществлять ее в жизни. Или если, по человеческой слабости, мы фактически не удерживаемся от нарушения веры, от схождения с указуемого ею пути, то веровать значит по меньшей мере не терять сознания истинного пути жизни»<sup>6</sup>. Если Ньюмен ставил акцент на святом как человеке редких, исключительных качеств, который может служить ориентиром и камертоном, то Франк в то же время стремился подчеркнуть, что исполнение «христианской правды» может и должно быть уделом обычных, «простых» людей: «Христианская правда есть единство отрешенности или сверхмирности и любви... Эта сила представлена в мире свободным излучением любви, которая сияет ослепительным неземным светом в немногих избранных святых — этих, как говорил Кардинал Ньюман, “переодетых ангелах Божиих”, — но отдельными благотворными каплями втекает в мир и из необозримого множества простых, средних человеческих душ, поскольку в них горит или хотя бы только мерцает свет божественной любви»<sup>7</sup>.

Однако значимые различия между своей позицией и позицией Ньюмена, представленной в книге «Эссе в помощь грамматике согласия» («An Essay in Aid of a Grammar of Assent», 1870), Франк фиксировал, когда говорил о способах понимания «веры». В работе «С нами Бог» Франк предлагает три таких способа. Первый — вера как «напряжение воли, которое необходимо, чтобы утверждаться, упорствовать в признании того, что само по себе, то есть для разумного познания, остается сомнительным»<sup>8</sup>, или вера как «убеждения и мнения, подлинную истинность которых мы не в состоянии точно удостоверить»<sup>9</sup>: такова обыденная вера, скажем, в то, что ночь сменится утром, или в то, что человек, который не обманывал раньше, не обманет и впредь, и в этом смысле на такого рода «вере» — «на убеждениях, истинность которых не может быть доказана с неопровержимой убедительностью» — «строится вся наша жизнь»<sup>10</sup>. Однако на самом деле такое понимание веры, по Франку, не отвечает содержанию самого понятия «вера», ведь при таком подходе речь идет, по сути, о вере как принятии «наиболее правдоподобной гипотезы», указывающей на наиболее вероятный исход, а оценка и «расчет вероятностей» — «дело ума, мысли» и, следовательно, имеет отношение к некоей форме знания, а не собственно к вере<sup>11</sup>. Поэтому концептуализировать религиозную веру в указанном

---

<sup>4</sup> «Те редкие Божьи святые, которые время от времени появляются в католической церкви как переодетые ангелы». Аляев, Г.Е., Резвых, Т.Н. и Оболевич, Т. (2021). *«Свет во тьме» и «С нами Бог»: неизвестные книги С.Л. Франка*. Модест Колеров, Москва, 405. Ср.: Newman, J.G. (1862). *Discourses to Mixed Congregations*. James Duffy, Wellington Quay, Dublin, 109.

<sup>5</sup> Ibid.

<sup>6</sup> Франк, С.Л. (2011). С нами Бог, в Франк С.Л. *Свет во тьме*. Белорусская Православная Церковь, Минск, 701.

<sup>7</sup> Там же. 716.

<sup>8</sup> Там же. 420.

<sup>9</sup> Там же. 421.

<sup>10</sup> Там же. 423.

<sup>11</sup> Там же. 423-425.

выше ключе, по Франку, невозможно. Второй способ понимания веры, который, в отличие от первого, можно отнести к вере религиозной, – «вера-послушание, вера-доверие, основанная на подчинении авторитету»<sup>12</sup> священного писания, священного предания, церковной традиции, основателя религии и т.д. Однако, как замечает Франк, «чтобы повиноваться Богу, надо прежде всего *знать*, иметь уверенность, что Он существует. А чтобы подчиняться авторитету — инстанции, которая есть проводник и выразитель Бога и Его воли, — надо, сверх того, еще *знать*, что он действительно есть такой проводник и выразитель. То и другое знание уже не может быть верой, основанной на слепом послушании авторитету, иначе мы впали бы в порочный круг, а должна быть непосредственным усмотрением, восходить, как всякое знание, к некоей непосредственной достоверности или очевидности»<sup>13</sup>. Так Франк задает третий, фундаментальный способ понимания веры – религиозной веры *par excellence*: «вера-достоверность», «вера-знание»<sup>14</sup>, которые опираются на личный, внутренний религиозный опыт. Религиозный опыт Франк осмысляет феноменологически: «Достоверность во всех областях мысли и знания может означать только одно: реальное присутствие самого предмета знания или мысли в нашем сознании. Такое реальное присутствие самого предмета есть то, что в отличие от суждения как *мысли* о трансцендентной реальности называется опытом. Мысль, суждение требует проверки, поскольку могут быть истиной или заблуждением. Но опыт удостоверяет сам себя; ему достаточно просто быть, чтобы быть истиной»<sup>15</sup>.

Таким образом, вера в реальность бытия Бога есть, по Франку, особого типа знание, обладающее характером самоочевидной достоверности, и потому нет оснований понимать веру как результат волевого усилия согласиться с недостаточно доказанным. Однако понимание религиозной веры, близкое именно к этому последнему, Франк фиксирует у Ньюмена: такова, по мнению русского философа, «основная мысль»<sup>16</sup> книги «Эссе в помощь грамматике согласия». В подготовительной рукописи к книге «С нами Бог» этот акцент ставится Франком еще прямее: «Вера не есть суждение, утверждение, мысль – вера есть опытное восприятие, т. е. живое присутствие для нашего духа объекта веры. Это понимание веры в известном смысле прямо противоположно обычному, согласно которому “вера” есть готовность, согласие признавать неправдоподобное, невероятное, недостоверное, неочевидное и противоречащее всякой очевидности (“чудесное”!), в силу чего вера предполагает особое напряжение воли... (сходно, хотя несколько иначе, именно как признание возможного, вероятного, но не удостоверенного – у кардинала Ньюмена, *Grammar of Assent*)»<sup>17</sup>.

Красноречива оговорка Франка «хотя несколько иначе». Конечно же, вера у Ньюмена не предстает просто согласием с неправдоподобным или недостаточно доказанным. «Грамматика согласия» – глубоко дифференцированное описание религиозного мировоззрения. В основе построений Ньюмена лежит указание на различие между «умозаключением» («*inference*») и «согласием» («*assent*») как актами сознания<sup>18</sup>. Первое – умозаключение – всегда «условно», в том смысле что зависит от принятия конкретных предпосылок, второе же – согласие – безусловно<sup>19</sup>. Два акта сознания не отрицают взаимно друг друга: то или иное умозаключение может предшествовать согласию с тем или иным утверждением, в том числе вероучительным, и далее сопутствовать ему, но эти два акта все же

---

<sup>12</sup> Там же. 429.

<sup>13</sup> Там же. 429.

<sup>14</sup> Там же.

<sup>15</sup> Там же. 449.

<sup>16</sup> Там же. 423.

<sup>17</sup> Аляев, Г.Е., Резвых, Т.Н. и Оболевич, Т. (2021). 392.

<sup>18</sup> Newman, J.H. (1874). *An Essay in Aid of a Grammar of Assent*. Burns, Oates, & Co., London, 8-9.

<sup>19</sup> Ibid. 14.

сущностно отличны и несводимы друг на друга<sup>20</sup>. Углубляя дифференциацию, Ньюмен различает «понятийное согласие» («notional assent»), которое относится к абстрактным положениям, в том числе богословским, и «реальное согласие» («real assent»), которое относится к конкретным вещам<sup>21</sup>. Далее водораздел проводится между «умозаключением» и «понятийным согласием», с одной стороны, и «реальным согласием», с другой. Это последнее, по Ньюмену, и есть «вера» («belief»)<sup>22</sup>.

«Догма есть утверждение, – пишет Ньюмен, – в нем может раскрываться понятие или вещь; верить в это утверждение — значит, сознательно соглашаться с тем, что в нем раскрывается. Религиозный акт – это реальное согласие, богословский акт – это понятийное согласие. Религиозное воображение опознает, принимает и усваивает это содержание как реальность, богословский интеллект опознает его как истину»<sup>23</sup>.

При этом согласия разделяются Ньюменом на «простые» («simple assent»), которые человек дает безотчетно (как, например, каждый подсознательно согласен с тем, что он существует<sup>24</sup>), и «комплексные» («complex assent»), которые человек дает «сознательно и намеренно»<sup>25</sup>. Простое согласие нередко носит характер практических жизненных выборов: оно выражается в поступках, привычках, предпочтениях и т.д.<sup>26</sup> Комплексное же согласие несет в себе уверенность, несомненность («certitude»)<sup>27</sup>. Оно, однако, может оказаться и «чисто интеллектуальным», теоретическим, не побуждающим к действию, не связанным с практикой жизни, и «взятое само по себе, может иметь не больше силы, чем просто логическое умозаключение»<sup>28</sup>. Простое и комплексное согласия вместе формируют «акт целостной уверенности» («the complex act of certitude»): в такой уверенности «упорство в вере сочетается с чувством покоя и постоянства»<sup>29</sup>. Такая уверенность — «высшее качество религиозной веры»<sup>30</sup>. Как кажется, сокровенный замысел книги Ньюмена можно угадать в одном афористичном пассаже:

«Сила убеждения — не в логических выводах. Сердца касается не логика, а воображение, впечатления, факты. На нас влияют люди, нас согревают живые голоса, нас покоряет чужой взгляд, нас воспаляет пример чьих-то поступков. Множество людей готовы жить и умереть во имя своей веры, но никто не пойдет на мученичество во имя вывода из силлогизма»<sup>31</sup>.

Нетрудно увидеть, что построения Франка и Ньюмена обнаруживают избирательное сходство. Магистральная тема в творчестве Франка — диалектика отвлеченного мышления и «живого знания»<sup>32</sup>. Она явлена, в частности, и в вышеприведенном пассаже из «С нами Бог», где подчеркивается отличие «мысли»

---

<sup>20</sup> Ibid. 42, 190.

<sup>21</sup> Ibid. 37-42. Ср.: «It follows to treat of Assent under this double aspect of its subject-matter, – assent to notions, and assent to things». Ibid. 36.

<sup>22</sup> Ibid. 90-91.

<sup>23</sup> Ibid. 99.

<sup>24</sup> Ibid. 177.

<sup>25</sup> Ibid. 190.

<sup>26</sup> Ibid.

<sup>27</sup> Ibid. 211-216.

<sup>28</sup> Ibid. 216.

<sup>29</sup> Ibid. 217.

<sup>30</sup> Ibid. 212.

<sup>31</sup> Ср. в оригинале: «Many a man will live and die upon a dogma; no man will be a martyr for a conclusion». Ibid. 94.

<sup>32</sup> См.: 1) Франк, С.Л. (2023). *Полное собрание сочинений. Том 5: Предмет знания*. Издательство ПСТГУ, Москва, 824 с.; 2) Франк, С.Л. (2010) Непостижимое, в Франк С.Л. *Человек и Бог*. Белорусская Православная Церковь, Минск, 77-524; 3) Франк, С.Л. (2009). *Реальность и человек*. Белорусская Православная Церковь, Минск, 560 с.

или «суждения» от «опыта». Схожая диалектика отвлеченного умозаключения и «личностного знания»<sup>33</sup> является структурообразующей и в «Грамматике согласия» Ньюмена. Франк, как мы указали, писал, что «мысль, суждение могут быть истиной или заблуждением», но «опыту достаточно просто быть, чтобы быть истиной»<sup>34</sup>. Ньюмен в свою очередь писал: «Доказательство может быть более убедительным или менее убедительным; согласие же либо есть, либо нет»<sup>35</sup>. Ньюмен указывал, что «уверенность» нередко смешивают с «безошибочностью» («infallibility»), что неверно, поскольку ошибочность или безошибочность зависят от системы отсчета, то есть условны, согласие же как уверенность – безусловно<sup>36</sup>. Это вполне встает в параллель с идеей Франка, что веру не следует понимать как принятие «наиболее правдоподобной гипотезы», так как расчет вероятностей – дело ума, а не веры. Наконец, обнаруживается даже избирательное терминологическое сближение. Франк настаивал, что вера в глубинном смысле есть «вера-знание» и «вера-достоверность», Ньюмен же отмечал: «The assent may be called a *perception*, the conviction a *certitude*, the proposition or truth a *certainty*, or thing known, or a matter of *knowledge*, and to assent to it is to *know*»<sup>37</sup>. Приводим эту цитату на языке оригинала, потому что сама английская лексика обращает на себя внимание. Помимо очевидного акцента на категории «знания», примечательно еще и то, что «certainty» — это то слово, которым в английском переводе «С нами Бог», выполненном с ведома Франка в 1946 г. Наталией Даддингтон, передано ключевое понятие «веры-достоверности» – «faith as certainty»<sup>38</sup>.

Не представляется возможным думать, будто Франк мог бы не заметить типологического сходства своей проблематики с ньюменовской. И все же концептуализация веры у английского богослова оценивается Франком полемически. В таком случае уместен вопрос: чего, если угодно, «не хватило» Франку в построениях Ньюмена? В чем усматривается коренное различие позиции Франка и Ньюмена?

Возможным ответом будет то, что мы имеем дело со встречами двух традиций: восточно- и западно-христианской. Или: платонической и аристотелевской, если согласиться с идеей, что платонизм – «родная стихия русской философии» вообще, и с «распространенной культурологической схемой, согласно которой Восток платонизирует, а Запад с его схоластикой аристотелизирует»<sup>39</sup>.

Франк — эксплицитно христианский платоник. В предисловии к французскому переводу «Предмета знания» в 1935 году он написал, что «черпает истины» у Платона, Плотина, блаженного Августина и Николая Кузанского<sup>40</sup>. В предисловии к «Непостижимому» в 1938 г. к этому списку добавились среди прочих Дионисий Ареопагит и Владимир Соловьев<sup>41</sup>. Эта ориентация не ускользала от читателей и других работ русского философа. Известный британский богослов и византист Джордж Эвери (George Every, 1909–2003), прочитав рецензию на книгу «С нами Бог», написал Франку в письме: «Ваша книга, при всей своей непосредственности,

---

<sup>33</sup> Newman, J.H. (1874). 103.

<sup>34</sup> Франк, С.Л. (2011). 449.

<sup>35</sup> Newman, J.H. (1874). 170.

<sup>36</sup> Ibid. 227.

<sup>37</sup> Ibid. 197. В нашем русском переводе: «Согласие можно назвать *восприятием*, убежденность — *уверенностью*, утверждение или истину — *несомненностью*, или тем, что знаешь, или предметом *знания*, и соглашаться — значит, *знать*».

<sup>38</sup> Цит. по.: Obolevitch, T. (2021) Ontologism in Semyon Frank. *Studies in East European Thought*, №73, 163.

<sup>39</sup> Козырев, А.П. (2020). Об аристотелевских началах в философии Вл. Соловьева. *Вопросы философии*, №1, 45.

<sup>40</sup> Франк, С.Л. (2023). 118.

<sup>41</sup> Франк, С.Л. (2010). 80.

представляется мне достаточно сильно укорененной в традиции восточного богословия, которое оказало на нас самое сильное и плодотворное влияние под конец прошлого века и продолжает оказывать снова»<sup>42</sup>. Ньюмен же в «Грамматике согласия» называл своим учителем Аристотеля<sup>43</sup> и в целом делал множество отсылок к стагириту<sup>44</sup>.

На этом фоне становится более объяснимой разница подходов двух мыслителей. «Религиозный опыт» у Франка и «согласие» у Ньюмена сближаются в том отношении, что оба противопоставлены отвлеченному умозаключению, однако концептуализируют два мыслителя свои ключевые понятия разными путями. Религиозный опыт у Франка имеет характер «сверхрациональный»<sup>45</sup> и «сверхчувственный»<sup>46</sup> и в этом смысле существенно окрашен в тона «мистического знания»<sup>47</sup>. «Согласие» же у Ньюмена есть акт неотвлеченного, конкретно-жизненного «личностного знания», и те религиозные истины, на которые дается согласие, воспринимаются «религиозным воображением», и эта категория – «воображение» – играет не последнюю роль в ньюменовских построениях<sup>48</sup>, и если это опыт, то – чувственно-рациональный. Того измерения религиозного опыта, которое требовало бы для своего описания приставки «сверх-», мы в «Грамматике согласия» не встречаем. Как кажется, это тот принципиальный момент, в котором – на фоне заметной типологической близости – позиция Франка расходится с позицией Ньюмена, и это то, что заставило Франка оценить концепцию Ньюмена как неродственную своей.

Возвращаясь к рецепции Франком идей Ньюмена в целом, следует отметить, что русский философ, хотя и говорил о «ереси модернизма», нигде не связывал критику христианского модернизма с именем английского богослова. Скорее, мы можем обнаружить у раннего Франка в 1909 г. возражения «главному» российскому модернисту Д.С. Мережковскому, который, по Франку, опрометчиво возвещает новое религиозное сознание «в старых догматических формах»<sup>49</sup>. «Свое учение Мережковский считает “религией св. Троицы” и основывает на Апокалипсисе, – писал Франк. – Но... попытка создать новую религию, удержав всю догматическую часть старой, неминуемо осуждена на неудачу»<sup>50</sup>. В тот период своего творчества Франк – философ-адогматист, и в этой связи неудивительны и следующие его слова по тому же поводу: «Между традиционной верой... и разумно творимой новой верой, которую устанавливает для себя мыслящая личность,

---

<sup>42</sup> Аляев, Г.Е., Резвых, Т.Н. и Оболевич, Т. (2021). 384.

<sup>43</sup> «В мире существует лишь одна религия, стремящаяся удовлетворить чаяния, нужды и предзнаменования, характерные для естественных религий. Мне скажут, что я просто уже воспитан в христианстве и поэтому заранее меряю все его мерой. Но это не так. Ибо, во-первых, я почерпнул своё представление о том, каким должно быть откровение, в значительной степени из реально существующих в мире религий; а что касается этических идей, то заимствованы они не просто из Евангелия, но ещё раньше у языческих моралистов, которым подражали или которых одобряли Отцы Церкви и церковные писатели; а что касается интеллектуальной позиции, с которой я об этом размышлял, то моим учителем был Аристотель». Newman, J.H. (1874). 431.

<sup>44</sup> Ibid. 264, 267, 339, 342, 354, 355, 415.

<sup>45</sup> См.: Франк С.Л. (2017). *Онтологическое доказательство бытия Бога*. Директ-Медиа, Москва, Берлин, 42.

<sup>46</sup> Франк, С.Л. (2011). 451. Ср.: «Если для неверующего опыт заранее ограничен областью чувственного восприятия, то самый смысл того, что называется “верой”, заключается в обладании опытом, т.е. способностью узреть, воспринять нечто с очевидностью, в области духовной, т.е. нечувственной». Там же. 86.

<sup>47</sup> Франк, С.Л. (2010). 97.

<sup>48</sup> Newman, J.H. (1874). 76, 80, 83, 90, 91, 99, 103, 121.

<sup>49</sup> Франк, С.Л. (2020). О т. наз. «новом религиозном сознании», в Франк С.Л. *Полное собрание сочинений*, Т.3, 175.

<sup>50</sup> Там же. 176.

неспособная удовлетвориться традицией, нет и не может быть середины»<sup>51</sup>. Однако к 1940-м годам — ко времени, к которому относятся книги «Свет во тьме» и «С нами Бог», — адогматизм заметно смягчается, и «традиционная вера» с ее догматическим содержанием занимает свое место в религиозном мировоззрении Франка. В эссе «Религиозный опыт и традиционная вера» — фрагменте, который не вошел в окончательную редакцию «Света во тьме», — Франк писал (и именно здесь возникает упоминание «ереси модернизма»):

«Истинный религиозный смысл и религиозная ценность всякого догматического содержания веры заключается в его значении для нас, как руководящего начала нашей жизни. Как не всякий, говорящий «Господи, Господи!», войдет в царствие небесное, а только исполняющий волю Отца Небесного, так и вообще наша религиозная ответственность за обладание правой верой заключается в нашей обязанности иметь такую веру, которая помогала бы нам правильно жить. Все остальное догматическое содержание веры есть дело отвлеченной богословской мысли, само по себе не имеющее никакой религиозной ценности. Это признание жизненного, прагматического мерила догматической веры совсем не означает согласия с ересью “модернизма”, для которого догматы вообще были лишены онтологического смысла, а означали лишь “вспомогательные фикции” нравственных заповедей. Такой разлагающий субъективизм должен быть решительно отвергнут. Признавать условием религиозной ценности догмата его практическую действенность в нашей жизни совсем не означает отрицать его объективный онтологический смысл. Напротив: мы руководимся в жизни именно тем, во что мы веруем, как в объективную истину; если при заболевании мы руководимся указаниями врача, то именно потому, что верим в объективную истинность его диагноза и его терапевтических знаний. То же самое соотношение имеет силу и в религиозной области»<sup>52</sup>.

Примечательно, что имя Ньюмена возникает в работах Франка именно 1940-х годов («С нами Бог», «Реальность и человек» и косвенно в связи с замыслом «Света во тьме»). Это период, когда религиозная проблематика наиболее отчетливо приобретала экзистенциальное звучание в творчестве русского философа. В письмах тех лет он неоднократно говорил «о своем стремлении “пересмотреть” — в смысле, как бы провести ревизию, перепроверку, — все свое религиозно-философское мировоззрение, а вместе с этим — все сделанное до сих пор, сделать переоценку своих философских идей с точки зрения их адекватности или неадекватности конкретному религиозному опыту»<sup>53</sup>. С этим связан и тот апологетический замысел философского обоснования религиозной веры, который явно присутствует в книге «С нами Бог». В письме 1945 г. — незадолго до выхода английского издания этой книги — Франк писал в письме М. Лот-Бородиной:

«Задача моя, конечно, не в том, чтобы опорочить и развенчать традиционное содержание веры (в нынешнем хаосе и безумии было бы преступно подрывать эту единственную сдерживающую силу), а, напротив, в том, чтобы найти незыблемый фундамент для того хотя бы немного в нем, что может и должно быть показано, как истина, всем людям — в том числе и т. наз. неверующим»<sup>54</sup>.

На этом фоне неслучайно, что Франк находит в Ньюмене заочного собеседника. Современники английского богослова видели в нем также «авторитетного христианского апологета»<sup>55</sup>. И неслучайно одно из центральных его произведений,

<sup>51</sup> Там же.

<sup>52</sup> Аляев, Г.Е., Оболевич, Т. и Резвых, Т.Н. (2021). 151.

<sup>53</sup> Аляев, Г.Е. и Резвых, Т.Н. (2018). Религиозный путь философа: С.Л. Франк и Православие. *Русско-византийский вестник*, №1, 92.

<sup>54</sup> Оболевич, Т. (2017). *Семен Франк. Штрихи к портрету философа*. Издательство ББИ, Москва, 140.

<sup>55</sup> Ward, W. (1918). *Last Lectures*. London, 113.



повествующее о пути в вере и переходе в католичество, носит название «*Apologia pro Vita Sua*». Но и «Эссе в помощь грамматике согласия» Ньюмена – блистательный образец христианской апологетики. То же можно сказать и про «С нами Бог» Франка.

### Заключение

Противопоставляя отвлеченному мышлению жизненный акт «согласия» или живой «религиозный опыт» и предлагая их глубоко продуманную концептуализацию, оба мыслителя стремились показать, что область веры превосходит область научной рациональности и что тем самым требование научно-рациональной доказанности неприменимо к предмету религиозной веры — к реальности божественного.

Различие между подходами двух мыслителей лишь более рельефно высвечивает, сколь разными путями можно идти к реализации единой апологетической сверхзадачи, равно актуальной и в девятнадцатом веке, и в двадцатом.

### Литература

1. Антонов, К.М. (ред.) (2021). *Переписка С.Л. Франка и Л. Бинсвангера (1934–1950)*. Изд-во ПСТГУ, Москва, 960 с. ISBN 978-5-7429-1369-6
2. Аляев, Г.Е. и Резвых, Т.Н. (2018). Религиозный путь философа: С.Л. Франк и Православие. *Русско-византийский вестник*, №1, 82–112. DOI: 10.24411/ 2588-0276-2018-10006
3. Аляев, Г.Е., Резвых, Т.Н. и Оболевич, Т. (2021). «Свет во тьме» и «С нами Бог»: неизвестные книги С.Л. Франка. Модест Колеров, Москва, 528 с. ISBN 978-5-905040-71-9
4. Буббайер, Ф. (2001). *С.Л. Франк: Жизнь и творчество русского философа*. РОССПЭН, Москва, 328 с. ISBN 5-8243-0269-3
5. Козырев, А.П. (2020). Об аристотелевских началах в философии Вл. Соловьева. *Вопросы философии*, №1, 45–55. DOI: 10.21146/0042-8744-2020-1-45-55
6. Оболевич, Т. (2017). Семен Франк. Штрихи к портрету философа. Издательство ББИ, Москва, 202 с. ISBN 978-5-89647-356-5
7. Франк, С.Л. (2009). *Реальность и человек*. Белорусская Православная Церковь, Минск, 560 с. ISBN 978-985-511-148-2
8. Франк, С.Л. (2010). Непостижимое, в Франк С.Л. *Человек и Бог*. Белорусская Православная Церковь, Минск, 77–524. ISBN: 978-985-511-161-1
9. Франк, С.Л. (2011). С нами Бог, в Франк С.Л. *Свет во тьме*. Белорусская Православная Церковь, Минск, 415–827. ISBN 978-985-511-145-1
10. Франк, С.Л. (2017). *Онтологическое доказательство бытия Бога*. Директ-Медиа, Москва– Берлин, 52 с. ISBN 978-5-4475-9250-9
11. Франк, С.Л. (2020). О т. наз. «новом религиозном сознании», в Франк С.Л. *Полное собрание сочинений*, Т.3, Издательство ПСТГУ, Москва, 171-176. ISBN 978-5-7429-1270-5
12. Франк, С.Л. (2023). *Полное собрание сочинений. Том 5: Предмет знания*. Издательство ПСТГУ, Москва, 824 с. ISBN 978-5-7429-1521-8
13. Newman, J.G. (1862). *Discourses to Mixed Congregations*. James Duffy, Wellington Quay, Dublin, 442 p.
14. Newman, J.H. (1874). *An Essay in Aid of a Grammar of Assent*. Burns, Oates, & Co., London, 406 p.
15. Newman, J. G. (1890). *Apologia pro Vita Sua*. Longmans, Green and Co., London, 395 p.

16. Obolevitch, T. (2021). Ontologism in Semyon Frank. *Studies in East European Thought*, №73, 155–168. DOI: 10.1007/s11212-020-09369-z
17. Ward, W. (1918). *Last Lectures*. London, 295 pp.

## References

1. Antonov, K.M. (ed.) (2021). *Correspondence between S.L. Frank and L. Binswanger (1934–1950)*. Izdatelstvo PSTGU, Moscow, 960 p. (In Russ.) ISBN 978-5-7429-1369-6
2. Aliaev, G.E. and Rezvykh, T.N. (2018). *Religious Path of a Philosopher: S.L. Frank and Orthodoxy*. Russko-vizantiiskiy vestnik, №1, 82–112. (In Russ.) DOI: 10.24411/ 2588-0276-2018-10006
3. Aliaev, G.E., Rezvykh, T.N. and Obolevitch, T. (2021). «*The Light Shineth in Darkness*» and «*God with Us*»: unknown books of S.L. Frank». Modest Kolerov, Moscow, 528 p. (In Russ.) ISBN 978-5-905040-71-9
4. Boobbyer, Ph. (2001). *S.L. Frank: The Life and Work of a Russian Philosopher*. ROSSPEN, Moscow, 328 p. (In Russ.) ISBN 5-8243-0269-3
5. Kozyrev, A.P. (2020). On the Aristotelian Principles in the Philosophy of Vl. Soloviev. *Voprosy filosofii*, №1, 45–55. (In Russ.) DOI: 10.21146/0042-8744-2020-1-45-55
6. Obolevitch, T. (2017) *Semyon Frank. Strokes to the Portrait of a Philosopher*. Izdatelstvo BBI, Moscow, 202 p. (In Russ.) ISBN 978-5-89647-356-5
7. Frank, S.L. (2009). *Reality and Man*. Belorussian Orthodox Church, Minsk, 560 p. (In Russ.) ISBN 978-985-511-148-2
8. Frank, S.L. (2010). The Unknowable, in Frank S.L. *Man and God*. Belorussian Orthodox Church, Minsk, 77–524. (In Russ.) ISBN: 978-985-511-161-1
9. Frank, S.L. (2011). God with Us, in Frank S.L. *The Light Shineth in Darkness*. Belorussian Orthodox Church, Minsk, 415–827. (In Russ.) ISBN 978-985-511-145-1
10. Frank, S.L. (2017). *Ontological Argument for God's Existence*. Direct-Media, Moscow–Berlin, 52 p. (In Russ.) ISBN 978-5-4475-9250-9
11. Frank, S.L. (2020). On the so-called «new religious consciousness», in Frank S.L. *Complete Works*, V.3, Izdatelstvo PSTGU, Moscow, 171–176. (In Russ.) ISBN 978-5-7429-1270-5
12. Frank, S.L. (2023). *Complete Works*, V.5: *The Object of Knowledge*. Izdatelstvo PSTGU, Moscow, 824 p. (In Russ.) ISBN 978-5-7429-1521-8
13. Newman, J.G. (1862). *Discourses to Mixed Congregations*. James Duffy, Wellington Quay, Dublin, 442 p.
14. Newman, J.H. (1874). *An Essay in Aid of a Grammar of Assent*. Burns, Oates, & Co., London, 406 p.
15. Newman, J. G. (1890). *Apologia pro Vita Sua*. Longmans, Green and Co., London, 395 p.
16. Obolevitch, T. (2021). Ontologism in Semyon Frank. *Studies in East European Thought*, №73, 155–168. DOI: 10.1007/s11212-020-09369-z
17. Ward, W. (1918). *Last Lectures*. London, 295 pp.